

---

## **Globalizarea Psihologiei Industriale-Organizaționale: O analiză comparativă**

Timothy A. Judge and Lauren S. Simon<sup>1</sup>  
Department of Management  
Warrington College of Business  
University of Florida

### **Abstract**

*Globalization, of course, has become a buzzword in management jargon, and one does not need to look far to find exhortations about the internationalization of management practice in the business press (Walker, 2007). Since research trends do not always follow practice, we sought to determine whether industrial-organizational (I-O) psychology research is becoming more international as judged by the affiliations of those who publish in the top journals. In this article, we report the results of this study, and then offer a few comments about the meaning of the trends and their implications for future I-O research.*

*Globalizarea a devenit, desigur, un cuvânt deranjant în jargonul managementului, iar sfaturile cu privire la internaționalizarea practicii managementului în presa de business nu trebuie îndelung căutate (Walker, 2007). Deoarece moda în cercetare nu urmărește întotdeauna practica, dorim să aflăm dacă psihologia industrială organizațională (I-O) a devenit mai internațională judecând după afiliația celor care publică în jurnalele de top. În acest articol publicăm rezultatele studiului și oferim câteva comentarii cu privire la noua modă și implicațiile acesteia în cercetările din I-O.*

**Key words:** globalizare, cercetare, psihologia industrial-organizațională

Globalizarea a devenit, desigur, un cuvânt deranjant în jargonul managementului, iar sfaturile cu privire la internaționalizarea practicii managementului în presa de business nu trebuie îndelung căutate (Walker, 2007). Deoarece moda în cercetare nu urmărește întotdeauna practica, dorim să aflăm dacă psihologia industrial-organizațională (I-O) a devenit mai globală judecând după afiliația celor care publică în jurnalele de top. În acest articol publicăm rezultatele studiului și oferim câteva comentarii cu privire la noua modă și implicațiile acesteia în cercetările din I-O.

Analiza noastră cuprinde 5273 de articole (recenziile pe cărți au fost excluse) publicate în patru jurnale, începând cu 1980 până în 2006. Bazându-ne pe Zickar și Highhouse (2001) precum și pe Social Science Citation Impact (SSCI), am ales primele patru jurnale din psihologia industrial-organizațională (primele două sunt publicate în Statele Unite ale Americii; ultimele două sunt publicate în Regatul Unit al Marii Britanii): *Journal of Applied Psychology* (JAP; n=2.526), *Personnel Psychology* (PPsych; n=833), *Journal of Organizational Behavior* (JOB; n=1.115), și *Journal*

---

<sup>1</sup> Adresa de contact: Timothy A. Judge and Lauren S. Simon, Department of Management, Warrington College of Business, University of Florida P.O. Box 117165, Gainesville, Florida USA 32611, Phone: (352) 392-0163, Fax: (352) 392-6020, Email: tjudge@ufl.edu, lsimon47@ufl.edu

of Occupational and Organizational Psychology (JOOP; n=799).Factorii de impact SSCI din 2005 ale acestor patru jurnale sunt: JAP=2.89; PPsych=2.09; JOB=1.39; și JOOP=1.26.

Pentru fiecare articol s-a codat afiliția instituțională națională a autorilor,până la a include și a patra țară asociată autorilor. Codificarea s-a realizat în așa fel încât fiecare țară a fost listată o singură dată (de exemplu ,o națiune poate fi menționată o singură dată per articol).Cercetători din 38 de țări diferite au publicat articole în unul sau mai multe jurnale pe o perioadă de 26 de ani Analizând pe perioada de timp stabilită un număr considerabil de articole, (n-5.273) am observat că 74.9% din articole includeau cercetători din Statele Unite ale Americii,urmată de Regatul Unit al Marii Britanii = 9.2%, Canada = 6.9%, Australia = 4.0%, Israel = 3.8%,Olanda = 3.1%, China = 3.1%, Germania = 1.3% si Scandinavia (Suedia, Norvegia, Danemarca și Finlanda) = 1.1%. Pentru a ușura interpretarea, în analizele următoare,am grupat aceste țări în cinci seturi:(1)Statele Unite ale Americii; (2)natiunile Coroanei Britanice(Regatul Unit al Marii Britanii,Australia,Noua Zeelandă și

Canada); (3)Europa Continentală; (4)Asia și (5)Orientul Apropiat/Africa. Rusia a fost inclusă în setul Europei Continentale și Turcia în setul Orientul Apropiat. .Numai unul din cele 5273 de articole, incluzând și cercetători din America de Sud (Peru), a fost exclus din analizele următoare.

Așa cum se poate vedea în Figura 1, dominanța americană în aceste patru jurnale a suferit un declin de-a lungul timpului. De exemplu, dacă 83% din articolele în JAP au fost publicate de autori americani in 1980, figura arată un declin pana la 73% în această deceniu(2000-2006). Singurul jurnal în care nu s-a întâlnit această situație a fost JOB, unde procentajul a fost relativ stabil in timp. Dacă numărul de articole publicate de cercetătorii Statelor Unite ale Americii a suferit un declin în timp, la ce regiune (regiuni) se întâlnește o creștere? Figura 2 oferă tendințele în timp pentru cele patru regiuni non-americane.Asa cum arată și figura aceste zone au evidentiat o creștere de-a lungul timpului, creșterea în Europa Continentală și Asia fiind covârșitoare.

Procentul tuturor articolelor publicate in cercetările din S.U.A.

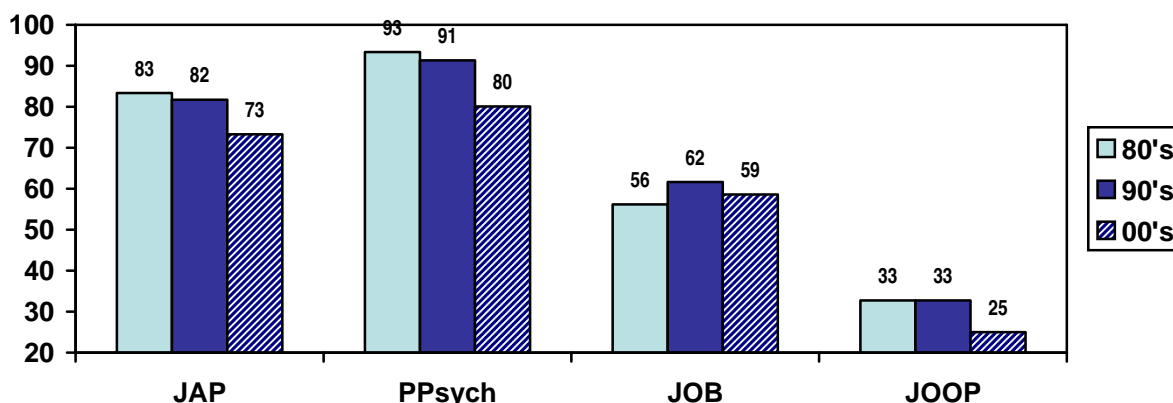


Figura 1: Prezența americană în Jurnalele de Psihologie Industrial-Organizațională

- JAP                      *Journal of Applied Psychology*
- PPsych                 *Personnel Psychology*
- JOB                      *Journal of Organizational Behavior*
- JOOP                    *Journal of Occupational and Organizational Psychology*

### Procentul articolelor publicate

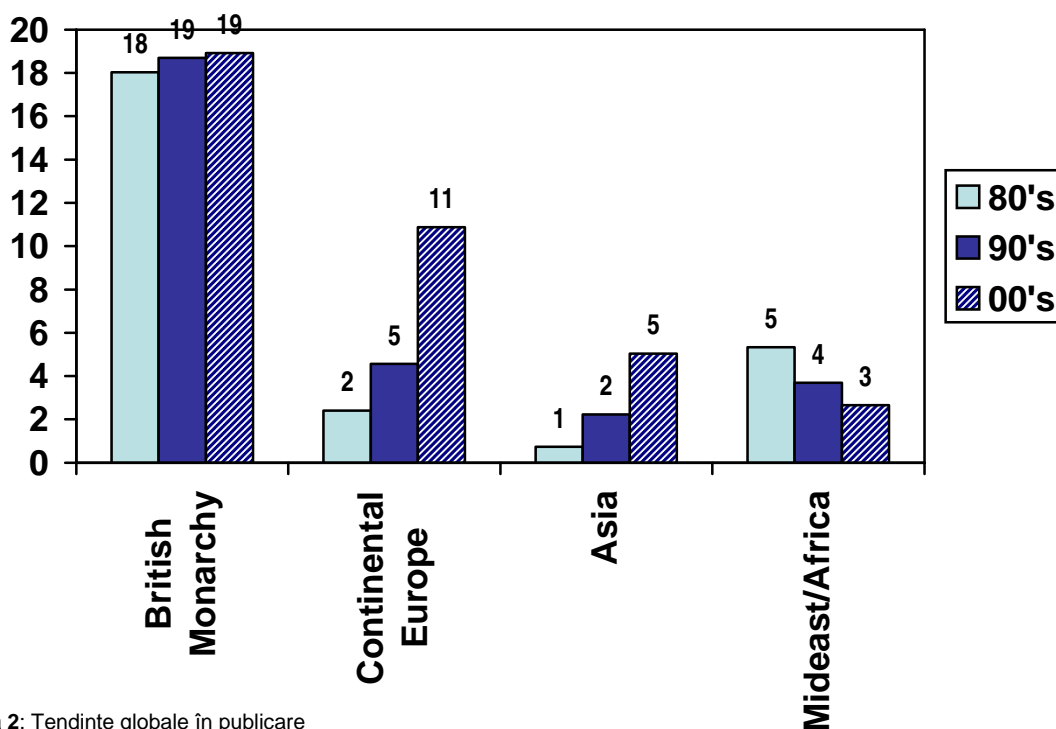


Figura 2: Tendințe globale în publicare

În cele din urmă, pentru a determina dacă această modă s-a schimbat în decada prezentă, în tabelul 1 am arătat rezultatele pentru anii 1980, 1990 și am arătat datele pentru fiecare an, începând cu anul 2000. Rata declinului pentru dominanța americană apare relativ uniformă, chiar dacă cea mai mare scădere s-a înregistrat începând cu 2000. Dacă publicațiile cercetătorilor din națiunile Coroanei Britanice s-au aflat într-un număr stabil din 1980 până în 1999, se pare că, din 2000 rata publicațiilor a crescut simțitor. În contrast, dacă reprezentarea Europei Centrale în cele patru jurnale a crescut dramatic din 1980, această creștere s-a diminuat începând cu 2000. Asia pare să își continue ascendența, iar reprezentanța pentru Africa Centrală și de Est își continuă declinul.

Ce ne spun aceste tendințe despre viitorul cercetărilor în psihologia I-O? Cercetarea de față aduce mai multe întrebări decât răspunsuri. De exemplu, ce a cauzat noile tendințe? Înseamnă aceasta că abordarea americană a psihologiei a fost înglobată în gândirea asiatică și europeană sau înseamnă că cercetătorii americani sunt mai deschiși la perspectivele alternative? Răspunsul evident la această întrebare este "câte puțin din fiecare" și nu ne îndoiim că școlile europene și asiatice sunt mai deschise spre jurnalele americane și spre stilul de cercetare american, iar școlile americane sunt mai deschise la perspectiva globală.

Totuși, rămân obstacole pentru realizarea unei convergențe totale a perspectivelor. În primul rând e problema limbii. Engleza este limba folosită în jurnalele de top incluse în această cercetare, totuși, Engleza este limba nativă pentru doar o minoritate din populația lumii. Este adevărat cum că engleza este a doua limbă învățată de majoritatea persoanelor, dar este naiv să ne imaginăm că a doua limbă este la fel de bine absorbită ca o limbă maternă. De fapt, chiar în 2006, mai mult de 8 din 10 articole publicate au aparținut cercetătorilor din țări vorbitoare de limbă engleză. Bariera limbii va continua să reprezinte o probocare pentru globalizarea cercetărilor din psihologia I-O, chiar dacă s-au făcut pași importanți. În al doilea rând, clutura constituie o problemă ce ridică întrebări semnificative pentru cercetările din psihologia I-O. Cum ar putea cineva să compare, de exemplu, culturile română, germană și americană în problema atitudinilor formate în urma redefinirii posturilor? Este greu să definești și să măsoari cultura (Hofstede, 2002; Spector, Cooper, & Sparks, 2001), iar ideea de a compara trei sau mai multe culturi este o încercare complicată. Tot mai des se găsesc date care susțin că, nu se renunță la stereotipuri (germanii sunt muncitori harnici, americanii sunt de încredere), dar ele sunt mai degrabă diferențe în cadrul grupului decât între grupuri (Terracciano et al., 2005).

**Table 1.** Global Publishing Trends Across Four Top Industrial-Organizational Psychology Journals

	1980 – 1999		2000 – 2006						
	1980's	1990's	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
U.S.	73.50	70.81	68.72	67.58	62.61	60.09	57.92	62.36	58.97
British Monarchy	18.03	18.70	14.98	16.80	19.33	19.74	20.83	17.87	23.44
Continental Europe	2.40	4.57	10.57	8.59	8.82	12.02	12.50	12.55	9.52
Asia	0.73	2.23	3.52	4.69	5.04	5.15	5.00	5.32	6.59
Mideast/Africa	5.33	3.69	2.20	2.34	4.20	3.00	3.75	1.90	1.47

Notes: British Monarchy represents the United Kingdom, Australia, New Zealand, and Canada.

In pofida celor prezentate, totuși suntem de părere că această perioadă se caracterizează printr-un progres considerabil. În primul rând, putem observa o îmbunătățire a comunicării și a dialogului față de trecut. Acest jurnal, cu posibilitatea de comunicare în trei limbi, este un bun exemplu. În al doilea rând, tehnologia a ușurat considerabil achiziția de răspândire și dobândire de cunoștințe. De aceste aspecte au beneficiat, în primul rând, culturile relativ mai slab dezvoltate. În al treilea rând, tot mai mult se vorbește despre ipoteze transculturale și nu avem nici un motiv să credem că această modă va dispărea ușor.

În lumina celor prezentate, care sunt sfaturile ce le-am putea da cercetătorilor internaționali? Considerăm că cele mai bune idei de cercetare provin dintr-o sursă pe care o avem cu toții: experiența personală și observațională. Cei mai mari autori au scris despre ceea ce știau și despre ceea ce au observat în regiunile lor (ex. Hardy Tess în Wessex, Pasternak Zhivago în Rusia revoluționară). Putem face același lucru prin unirea puterii observaționale cu pregătirea științifică. Un bun egalizator este abilitatea noastră de a genera idei valoroase în cercetarea științifică, prin introspecție și observație atentă. Desigur, nu pledăm pentru abandonarea literaturii de specialitate, dar odată ce un subiect a fost cunoscut, se prea poate ca, cu cât o persoană se îndepărtează mai mult de cultura sa, cu atât mai

probabil e să găsească idei ce pot fi implementate în aceasta. Așa cum punctau și Gelfand, Erez, and Aycan (2007) într-un articol, "Perspectivele indigene sunt critice pentru comportamentul în organizații și trebuie să constituie o prioritate în cercetările viitoare" (p.498).

În timp ce mediul local și cultural al cuiva poate fi o excelentă sursă de idei bune, e important de reținut că domeniul nostru este relativ conservativ-avem tendința de a adera la lucruri precedente și executate cu grijă. Ideile noi sunt importante dar e la fel de important ca ele să fie executate folosind metode riguroase și cu atenție. În acest moment e prea puțin evident că jurnalele americane (cum ar fi JAP) ar fi dispuse să accepte lucrări inferioare fiind prețul plătit pentru noile idei. Una nu o poate substitui pe cealaltă.

#### Bibliografie

- Gelfand, M. J., Erez, M., & Aycan, Z. (2007). Cross-cultural organizational behavior. *Annual Review of Psychology*, 58, 479-514.
- Hofstede, G. (2002). The pitfalls of cross-national survey research: A reply to the article by Spector et al. on the psychometric properties of the Hofstede Values Survey Module 1994. *Applied Psychology: An International Review*, 51, 170-173.

---

Spector, P.E., Cooper, C.L., & Sparks, K. (2001). An international study of the psychometric properties of the Hofstede Values Survey Module 1994: A comparison of individual and country/province level results. *Applied Psychology: An International Review*, 50, 269-281.

Terracciano, A., et al. (2005). National character does not reflect mean personality trait levels in 49 cultures. *Science*, 310, 96-100.

Zickar, M. J., & Highhouse, S. (2001). Measuring prestige of journals in industrial-organizational psychology. *Industrial-Organizational Psychologist*, 38, 29-36.

Walker, M. (2007, January 25). Just how good is globalization? *Wall Street Journal*, p. A10.